

## OPONENTURA HLAVNÍCH SMĚRŮ REVIZE RVP ZV

autoři: Jan Zeman, Lucie Slejšková

### Souhrn

#### • **Kompetence a gramotnosti**

**Podstata problému:** Jsou důležitou složkou kurikula, ale v současné době není vyřešena jejich provázanost a postavení vůči očekávaným výstupům. Tím pádem může dojít ke zmatení nebo přetížení učitelů, pokud budou muset sami odvozovat, kdy pracují s žáky na kompetencích, gramotnostech či očekávaných výstupech.

**Doporučení EDUinu:** soustředit se na pojem očekávané výstupy, v nichž budou klíčové kompetence obsaženy.

#### • **Jádrový a rozvíjející obsah**

**Podstata problému:** Jde o nejisté a ve světě ojedinělé řešení, u kterého není ověřený dopad na vzdělávací výsledky žáků.

- Navrhovaná změna navíc nemá vyřešené otázky v oblasti hodnocení a některé navrhované varianty mohou být pro žáky silně demotivační.
- Argumentace podpory nadaných žáků rozvíjejícím obsahem naráží na dosavadní limity práce s nadanými žáky podle poslední tematické zprávy ČŠI (2022).
- Ani další varianty rozdělení obsahu zahrnující odlišnou organizaci výuky nejsou bez chyby. Samotné Hlavní směry (s. 40 odst. 1) i ČŠI doporučují vzdělávání v heterogenních kolektivech, čemuž odporuje dělení na různě výkonné třídy.
- Strategie 2030+ hovoří o rozdělení vzdělávacího obsahu, ale je třeba věnovat pozornost celkovému vyznění, ve kterém jde z pohledu EDUinu spíše o redukci učiva než o budování víceúrovňového vzdělávacího obsahu, jež předurčuje životní dráhu žáku v systému a také jejich motivaci a sebevědomí.

## OPONENTURA HLAVNÍCH SMĚRŮ REVIZE RVP ZV

**Doporučení EDUinu:** dosáhnout cíle „*přizpůsobit výuku pro každého žáka*“ jinak než rozdělením vzdělávacího obsahu v RVP, a sice podporou učitelů v diferenciaci výuky skrz výukové materiály, metodickou podporu, tandemovou výukou, podpůrnými pedagogickými profesemi a dalším vzděláváním.

### • Uzlové body

**Podstata problému:** Uzlové body vyžadují pozornost především v implementaci autoevaluačního reflektivního systému, formativního hodnocení a žákovských portfolií. Žádný z těchto přístupů není v českém vzdělávání standardem, přestože se tak s nimi někdy v dokumentu operuje.

Obzvláště metoda formativního hodnocení vyžaduje komplexní přípravu učitelů a trvalou podporu, neboť se jedná o dlouhodobě rozvíjenou dovednost.

**Doporučení EDUinu:** vytvořit podrobný plán implementace a přípravy učitelů na tuto změnu, protože je na ní celý systém uzlových bodů postaven (obzvláště ve 3. a 7. ročníku).

### • Implementace nového RVP ZV

**Podstata problému:** Tato část by s určitou mírou nadsázky mohla být jedinou kapitolou Hlavních směrů, protože svobodu ve volbě učiva a výuku založenou na kompetencích stávající RVP umožňuje.

**Doporučení EDUinu:** zaměřit pozornost na komunikaci reformy k učitelské i běžné veřejnosti a především maximalizovat další vzdělávání pedagogických pracovníků a metodickou podporu, jež bude pro implementaci konceptů typu *formativní hodnocení* nebo *kompetence a gramotnosti* naprosto klíčová. Pro předání všech myšlenek učitelům a rozvoj jejich dovedností je důležité zohlednit finanční, časové a personální nároky tohoto procesu.

## OPONENTURA HLAVNÍCH SMĚRŮ REVIZE RVP ZV

- **Kompetence a gramotnosti: provázanost s očekávanými výstupy**

EDUin považuje existenci tří různých pojmů za zbytečnou zátěž pro učitele. Ideálním řešením by bylo sloučit triádu kompetence, gramotnosti, očekávané výstupy pod jeden termín (například výstupy), aby nemusel učitel při plánování výuky sledovat tři různé roviny. Materiál zmiňuje nutnost propojit kompetence a gramotnosti s očekávanými výstupy, ale v tom případě by se mělo upřesnit, jak bude vypadat výsledek. Varianta sloučení je vhodná pro učitele, kteří se s kompetenčním pojetím výuky setkají po revizi poprvé. Zároveň nic nebrání progresivním pedagogům si za pomoci metodik a dalších materiálů sledovat kompetence a gramotnosti v oddělené podobě.

**Otázky k zamyšlení:** Budou kompetence a gramotnosti nadřazeny očekávaným výstupům? Nahradí je, budou existovat souběžně, nebo se prolnou? Jak moc zatížíme učitele, pokud budeme vytvářet nové kategorie cílů učení vedle očekávaných výstupů?

- **Jádrový a rozvíjející obsah jako pokus se spoustou otazníků**

Řada úspěšných zemí jde opačným směrem a nabízí pro všechny žáky shodný, přiměřeně zredukovaný vzdělávací obsah, spolu s vydatnou podporou těm, kteří mají potíže jej zvládnout. Proto doporučujeme, aby učivo v RVP ZV při této revizi nebylo rozdělováno a varianty se případně podrobily pozdějšímu pilotování. Naopak větší péči by bylo nyní dobré věnovat smysluplné aktualizaci vzdělávacího obsahu – reagovat na jevy, které jsou pro žáky v současné společnosti důležité (klimatická změna, digitalizace, nárůst populismu a autoritářství, zaměření se na udržitelnost, wellbeing žáků nebo kariérové dovednosti a podnikavost), uspořádání obsahu, jeho interdisciplinárnost a případnou přiměřenou redukci.

Rozdělení na jádrový a rozvíjející obsah je jeden z nejkontroverznějších návrhů s velkou pozorností v připomínkovém řízení. Samotný návrh v dokumentu Hlavní směry trpí

## OPONENTURA HLAVNÍCH SMĚRŮ REVIZE RVP ZV

vlastností domečku z karet – od jádrového obsahu chce odvodit hodnocení žáků nebo výběr učiva, ale zároveň je stále v jednání varianta, že se na žádné rozdělení nepřistoupí. Pak se ovšem všechna řešení, u kterých je uvedeno „na základě jádrového obsahu“, budou muset přehodnotit. Dále EDUin nepokládá za vhodné argumentovat rozdělením vzdělávacího obsahu ve prospěch nadaných žáků, když má systém mezery v jejich identifikaci a ve školách jich evidujeme kolem dvou tisíc. Navrhované varianty rozdělení obsahu navíc působí zmatečně, když se připouští varianta povinnosti splnit očekávané výstupy od všech žáků, avšak s pomocí různě náročného učiva. Takto definovaný přístup by musel být buď bezvýznamný, nebo diskriminační, pokud by se zohledňovala úroveň absolvovaného učiva při určování další vzdělávací dráhy.

### Hodnocení žáků po zavedení JVO

Na případné rozdělení navazují návrhy na **způsoby hodnocení**, které si ne zcela ví rady s tím, že by existovali žáci, kteří se vzdělávají na rozdílných úrovních. Ve variantách se objevuje možnost, aby „*žák, který zvládne pouze jádrový vzdělávací obsah, byl klasifikován vždy nižší známkou než ten, kdo v určité míře zvládl i rozvíjející vzdělávací obsah.*” To pro žáky nemůže působit motivačně. Je třeba se oprostit od potřeby rychlého známkování a hledání vítěze a nahradit ji podporujícím přístupem, který je náročnější pro rozvoj kvalit každého žáka, ale nezůstávají za ním demotivovaní pětkáři. Podobný systém hodnocení byl používán například v Anglii, která od něj ustupuje právě proto, že žáky silně demotivuje a prokazatelně negativně ovlivňuje jejich vzdělávací ambice<sup>1</sup>.

Další varianta, u níž by byl žák klasifikován pouze z obsahu, který si zvolí, zase nekoresponduje s variantami rozdělení obsahu, kde se volba žáka nikterak nezohledňuje.

<sup>1</sup> Na příkladu Anglie lze sledovat inovativnost v přístupu k hodnocení žáků. Ale i na první pohled důmyslného systému pro zvýšení motivace žáků v podobě *target grades*, kdy se žák snaží dosáhnout známky stanovené učitelem má své mezery a [sporné body](#) (Jones, 2021)

## OPONENTURA HLAVNÍCH SMĚRŮ REVIZE RVP ZV

Vybrané principy hodnocení při zavedení JVO (kompletní tabulka v HS na s. 39–40)		
Varianta	Praktický příklad	Komentář EDUinu
Zvládnutí jádrového vzdělávacího obsahu odpovídá určitému stupni klasifikace (například v minimální variantě – stupeň 4). Je možné uvažovat také o změně klasifikační stupnice.	Žák, který zvládne pouze jádrový vzdělávací obsah, je klasifikován vždy nižší známkou než ten, kdo v určité míře zvládl i rozvíjející vzdělávací obsah.	Nejlepší známka tedy vždy náleží jen těm, kteří zvládnou nejvyšší (dostatečně vysokou) míru rozvíjejícího vzdělávacího obsahu. Tato varianta reprezentuje neschopnost společnosti oprostít se od potřeby známkování, srovnávání a hledání vítěze místo podporujícího přístupu, který je náročnější pro rozvoj kvalit každého žáka, ale neprodukuje demotivované pětkáře. Argument, že horší žáci dostanou stejnou známku jako ti dobří, je výrazem konzervatismu, který neuznává hodnocení pokroku žáka, ale jeho úrovně. Tato radikální varianta reprezentuje, jaké komplikace může přinést rozdělení obsahu, aniž bychom znali jeho pozitiva.
Žák bude klasifikován pouze v rámci obsahu, který si zvolí (jádrový/rozvíjející). To bude uvedeno na vysvědčení.	Žák, který zvládne celý jádrový vzdělávací obsah, bude klasifikován stupněm 1, na vysvědčení bude uvedeno, že daný předmět studoval pouze v nižší náročnosti.	Pro kterou variantu dělení obsahu z tabulky na s. 38 toto řešení platí? Pokud v žádné variantě nebyl tento systém uveden, tak to naznačuje nekonzistentnost dříve uvedených variant.

## OPONENTURA HLAVNÍCH SMĚRŮ REVIZE RVP ZV

		Opravdu má mít žák odpovědnost za odhad svých schopností a volbu obtížnosti, místo abychom se ho snažili vždy dostat na co nejvyšší možnou úroveň a překonávat tím jeho pochyby o sobě samém?
--	--	---

### Rozvíjející vzdělávací obsah jako podpora nadaných žáků

Rozvíjející vzdělávací obsah je Expertním panelem opodstatňován také z důvodu podpory nadaných žáků (s. 37, odst. 3–4). Jedna z představ je rozdělovat žáky na jednotlivé předměty do různě výkonných tříd. Při rozhodování o variantách dělení vzdělávacího obsahu je nutné si uvědomit, že na základě poslední [tematické zprávy ČŠI](#) neumí český vzdělávací systém tyto žáky vyhledávat ani s nimi pracovat a dokument zároveň popírá myšlenku, že by se měli žáci pro určité předměty rozdělovat do homogenních tříd podle výkonnosti (jak je Expertním panelem v jedné variantě navrhováno v HS s. 40, odst. 1) následujícím tvrzením: „*Místo toho, abychom usilovali o efektivní společné vzdělávání žáků různých charakteristik a s různými potřebami, usilujeme o tvorbu skupin žáků s víceméně srovnatelnými charakteristikami a potřebami, s nimiž je práce nepochybně snazší, ovšem úspěšné vzdělávací systémy světa dlouhodobě prokazují, že smysl má právě péče o heterogenní kolektivy. Ty totiž prokazatelně dosahují i lepších vzdělávacích výsledků.*” (ČŠI, 2022, s. 26)

Pokud bychom brali závěr ČŠI v potaz, tak bychom skončili u varianty doporučované ze strany EDUinu – ponechat pouze jádrové učivo a soustředit se na diferenciaci výuky během hodiny v heterogenní třídě s maximálně podporovaným učitelem, jak je nabízeno Expertním panelem v jedné z variant dělení obsahu:

## OPONENTURA HLAVNÍCH SMĚRŮ REVIZE RVP ZV

Vybrané varianty dělení obsahu a jejich rizika (kompletní tabulka v HS na s. 38)			
Varianta rozdělení	Výhody	Rizika	Komentář EDUinu
Bez dělení obsahu Jádrem bude veškerý obsah RVP ZV po modernizaci a redukcí, tj. k rozdělení nedojde.	Tato varianta měla silnou podporu ve veřejném připomínkovém řízení, protože eliminuje rizika diferenciací.	Jde o zachování současného stavu. Bez dalších opatření nebude výuka více individualizovaná a žákům na okrajích výkonového spektra se nedostane větší podpora.	Varianta eliminuje diferenciaci na rychlejší a pomalejší třídy/žáky a podporuje diferenciaci v hodinách (kterou vidí Expertní panel jako příliš náročnou)  Výuka v této variantě bude individualizována při využití opatření typu: materiály pro pedagogy, pomocný personál nebo více učitelů v jedné třídě. Takový přístup je využíván u pokrokových vzdělávacích systémů v zahraničí a na rozdíl od dělení vzdělávacího obsahu jsou ověřeny jeho pozitivní výsledky.
Všechny očekávané výstupy jsou součástí JVO, rozděleno je pouze učivo v ŠVP.	Podporuje zachování heterogenních skupin, rozdělení je provedené až v ŠVP a odpovídá podmínkám jednotlivých škol.	V zásadě odpovídá současnému stavu, nedojde k žádoucí změně.	Dělení učiva na jádrové a rozvíjející je zbytečnou komplikací, protože není jasné, jaký by mělo rozvíjející učivo význam pro budoucnost vzdělávání jednotlivých žáků. Zároveň lze rozporovat význam „žádoucí změny“, neboť rozvoj nadaných žáků obohacením učiva není ČŠI považován za efektivní přístup, tudíž si EDUin není jistý, jaké pozitivní změny bychom po implementaci dosáhli.  Náročnost se pro učitele z pohledu EDUinu neliší od varianty bez rozdělení učiva. Stále je nutné pracovat s různými druhy učiva pro různé žáky. Proto tato varianta nepřinese žádnou změnu. Maximálně poslouží jako metodická příručka, která však nemusí být striktně implementovaná do RVP.
Všechny nebo skoro	Umožňuje zachování	Vyžaduje vnitřně	Je těžké si představit, že očekávané výstupy

## OPONENTURA HLAVNÍCH SMĚRŮ REVIZE RVP ZV

všechny očekávané výstupy jsou určeny všem žákům, JVO je vymezen v rámci každého výstupu nebo jeho další specifikace (indikátory, úlohy).	heterogenních skupin.  Umožňuje zachování heterogenních skupin.  Může být realizováno dělením žáků do výkonnostně odlišných skupin nebo prostřednictvím volitelných seminářů.	diferencovanou výuku, velmi náročné pro učitele, dosud se v našich podmínkách nedařilo většinově realizovat.  Ve skutečnosti vyžaduje stejně kvalitní přípravu jako při práci v heterogenních skupinách.	zůstanou pro VŠECHNY žáky stejné (jsou pro všechny, ale každý může dosahovat jiné úrovně), přestože pod nimi bude existovat systém variant různě náročných možností splnění těchto výstupů.
Rozdělení je provedené na úrovni očekávaných výstupů	Může dojít k významné redukci vzdělávacího obsahu pro část žáků.	Podporuje spíše trvalé dělení a předurčuje vzdělávací dráhy žáků.	

### Jádrové a rozvíjející učivo – Organizace výuky

Hlavní směry: *Pro diferenciaci výuky je třeba hledat vhodné nástroje a příklady dobré praxe, které budou využity při podpoře škol v implementační fázi. Ve vztahu k jádru a jeho ovládnutí žáky je třeba rozpracovat mechanismus pro dosažení očekávané změny. Žádoucí formou implementace je vnitřní diferenciací žáků společně vzdělávaných v heterogenních skupinách, tj. **všichni žáci se učí v heterogenních třídách spolu, setkávají se se všemi tématy, pouze řeší úlohy odlišné náročnosti.** Jako přípustná varianta se jeví také **zavedení části dělených hodin některých předmětů v rámci heterogenních tříd. K tomu školy dostanou velkou podporu ve formě vzdělávání učitelů a výukových materiálů (s. 40 odst. 1).***

- Uvedené řešení organizace výuky je oproti variantám rozdělení obsahu velkým kompromisem, který by vyvolal v připomínkovém řízení určitě méně rozruchu než zmíněné varianty o odlišných výstupech pro různé žáky a případná návaznost těchto výstupů na přijímací řízení na SŠ. Pokud se do této představy vloží varianta bez dělení obsahu v RVP, stále můžeme dosáhnout prostředí, ve kterém se každý žák cítí dobře, protože na něj má učitel čas, a jsou mu dostupné



## OPONENTURA HLAVNÍCH SMĚRŮ REVIZE RVP ZV

metodické materiály a další formy podpory (výuka v tandemu, asistent pedagoga).

- Myšlenka zavedení jádrového a rozvíjecího obsahu se snaží řešit to, že se ve škole musíme umět postarat o žáky různých úrovní. Z pohledu EDUinu není třeba dělit vzdělávací obsah a vyvolávat tím spoustu otázek a překážek. Místo toho doporučujeme soustředit se na zlepšování pedagogické práce učitelů na základě vymezených standardů, tvorbu kariérního řádu a dalších motivačních nástrojů. Není třeba věnovat energii na nevyzkoušené postupy, kterými se snažíme najít inovativní řešení, ale ve finále po jeho aplikaci zůstane zadání stejné – motivovat a rozvíjet u učitelů zájem o vzdělávání v nových metodách výuky a formách hodnocení. Ve stejném snažení lze podporovat i pedagogické fakulty a samozřejmě ředitele a zřizovatele.
- Na neefektivitu rozdělení žáků do tříd o stejné výkonnosti jsme již upozorňovali na základě zprávy ČŠI (2022). Organizovat výuku v menších skupinách umožňuje již nyní financování na základě odučených hodin ve škole. Lze posílit tento nástroj, ale neměli bychom školám dávat návod na rozdělování dětí podle výkonnosti.

### **Dodatek ke kapitole: Práce s pojmy *jádrové* a *rozvíjecí učivo* v dokumentu S2030+ z pohledu EDUinu:**

Myšlenka rozdělení vzdělávacího obsahu je v samotné Strategii 2030+ definována nejednoznačně a dává tvůrcům nového RVP velkou svobodu, jak s tímto návrhem naloží. Na s. 27 je uvedeno:

*Mezi očekávanými výstupy RVP budou **odlišeny takzvané jádrové výstupy, definující společné minimum pro všechny žáky, a výstupy rozvíjecí, které budou podkladem pro individualizaci vzdělávání všech dle jejich předpokladů a zájmů a které umožní účinnou podporu talentovaných a nadaných žáků***  
(s. 27, odst. 2)

## OPONENTURA HLAVNÍCH SMĚRŮ REVIZE RVP ZV

Na to navazuje na straně 92 klíčová aktivita 2.2, kde je opět požadováno rozdělení na dvě úrovně výstupů. Zároveň strategie přesně neuvádí, jaký účel bude mít rozvíjející obsah, vyjma jednoho předpokladu, aby „rozvíjející výstupy byly určeny pro individualizaci a diferenciaci výuky a rozvoj žáků dle jejich zájmů a nadání“. Proto je otázkou, zda šlo autorům spíše o rozdělení učiva na dvě dráhy, nebo o redukci za účelem hlubšího porozumění, jak je popsáno ve zdůvodnění potřebnosti revize:

*Smyslem ústupu od širokého objemu očekávaných znalostí je podpořit schopnost hlubšího porozumění problémům v širších souvislostech oproti současnosti, kdy jsou žáci přetěžováni informacemi. Probírané učivo je příliš široké a obsahuje celou řadu poznatků a informací spadajících více do rozvíjejícího než do jádrového učiva. Učitelé nestíhají látku s žáky probrat a žáci nemají dostatečný prostor si probrané poznatky osvojit, pochopit v souvislostech a aplikovat v reálných situacích. To vede často k tomu, že žáci nezvládnou probíranému tématu skutečně porozumět (s. 89, odst. 2).*

### ● Uzlové body jako nástroj pro změnu hodnocení, na který zatím nejsme připraveni

Uzlové body počítají s ověřováním či sledováním dosažené úrovně žáků třetího, pátého, sedmého a devátého ročníku. Rozporovat by se mohl způsob ověřování (testování) a nakládání s výsledky, ale Hlavní směry slibují, že celý proces bude anonymní a nebude mít dopad na další vzdělávací dráhu jedince, například v podobě zohledňování u jednotných přijímacích zkoušek nebo porovnávání škol. EDUin proto doporučuje upřít pozornost na další aspekt inovace hodnocení – *Autoevaluační reflektivní systém*.

Pod tímto dlouhým názvem se skrývá princip sledování žákova pokroku (například na škálách kompetencí a gramotností) za pomoci sběru informací a předávání formativní zpětné vazby. Zde se nám možné komplikace začínají větvit na využití portfolií na straně jedné a implementaci formativního hodnocení na straně druhé.

Sledování žákova pokroku by mohla zajistit zmiňovaná **portfolia**, která návrh pouze doporučuje, ale zároveň s nimi ve vybraných odstavcích nakládá jako s přirozenou

## OPONENTURA HLAVNÍCH SMĚRŮ REVIZE RVP ZV

součástí výuky (s. 49 vs. s. 50). V takovém případě si klade EDUin otázku, zda jsou učitelé na tuto změnu připraveni, a přestože je v dokumentu slibován postupný náběh, tak by implementace musela být provedena stoprocentně, jinak se rozpadne jeden ze základních kamenů, na němž se předpokládá založení nového hodnoticího systému.

Podobný pohled jako na portfolia má EDUin i na **implementaci formativního hodnocení**. Východisko revize doslova uvádí následující: „*Ve škole se bude používat převážně formativní hodnocení, které bude metodicky podporováno. Při jeho používání není předpokládán problém.*” EDUin se obává možnosti, že myšlenky formativního hodnocení nejsou v českém vzdělávání natolik zvnitřněny, aby jeho hromadné zavedení pro všechny učitele bylo považováno za bezproblémové, neboť se nejedná o slovní hodnocení, ale o komplexní zásah do přemýšlení nad výukou, kdy během celé výuky dáváme žákovi informace, jak může svůj postup zlepšit (Valášková Vincejová, 2020) a samotné rozlišení mezi popisným a hodnoticím jazykem vyžaduje praxi stejně jako přizpůsobení výukových metod a učebních materiálů pro vytvoření podmínek k formativnímu hodnocení. Výše jmenované argumenty se nesnaží portfolia ani formativní hodnocení z RVP vyškrtnout, ale upozorňují na důležitost správné implementace, která by se neměla zlehčovat.

### ● Implementace aneb druhý pokus o změnu

S velkou mírou nadsázky lze napsat, že celá revize RVP ZV je pouze „druhým pokusem” o implementaci revize z roku 2007. Od té doby panuje svoboda ve výběru učiva a možnost sledovat svou výukou klíčové kompetence.

EDUin velmi podporuje využití velkého množství aktérů pro implementaci v čele s MŠMT, NPI nebo pedagogickými fakultami a středním článkem podpory. Zároveň považujeme za důležité zhodnotit, jak bude tato podpora kvalitní a zda jsme připraveni zasáhnout všechny učitele v ČR.

## OPONENTURA HLAVNÍCH SMĚRŮ REVIZE RVP ZV

Kvalita poskytované podpory by měla být nastavena na základě analýzy zájmu a dopadu metodické podpory jmenovaných subjektů (např. kolik učitelů má zájem o kabinety SYPO, kolik učitelů se může účastnit jednoho vzdělávacího modulu a jak hodnotí jeho kvalitu), neboť je důležité vědět, do jaké míry bude potřeba metodickou podporu přizpůsobit a škálovat pro desítky tisíc učitelů základních škol, aby implementace proběhla co nejlépe. Mezi další klíčové otázky pro úspěšnou realizaci patří:

- Jak všechny učitele základních škol budeme dlouhodobě vzdělávat a jak k nim dostaneme kvalitní vzdělávací materiály?
- Jaký byl například poměr času, zaměstnanců a zúčastněných učitelů v projektu *Dějepis+*?
- Kolik lidí a peněz potřebuje aktuálně implementace revize ICT?
- Jak tyto poznatky využít ve velké revizi všech předmětů?

Kromě zmiňovaných aktérů, kteří se věnují školám a učitelům, mají implementaci podpořit také **modelové školní vzdělávací programy**. EDUin si cení moderní představy o elektronické šabloně, ve které by šlo vytvořit základ ŠVP a doplnit jej o vzdělávací materiály a doporučené způsoby hodnocení, jež budou zahrnuty v hypertextových odkazech v totožném prostředí. Tím by se měl eliminovat nežádoucí efekt kompletního přejímání ŠVP a rezignace na jakoukoliv změnu a rovněž nebude školám vnucován jeden konkrétní pohled na práci s učivem. Nicméně je důležité sledovat časový harmonogram vývoje tohoto nástroje, protože uživatelsky přívětivý a zároveň funkční systém vyžaduje mnoho času a zpětné vazby učitelské veřejnosti.

Závěrem chceme připomenout, že zde chybí pojmenování minimálně dvou podstatných součástí implementace kurikula, a to:

1. komunikace reformy k veřejnosti – jak o potřebnosti a smyslu reformy přesvědčíme učitele, rodiče, zřizovatele..., jak je pro reformu získáme,
2. finanční plán realizace reformy.

Komunikační strategie provázející tvorbu a implementaci kurikula by měla být co nejdříve realizována, neboť na ní závisí do značné míry úspěch celé reformy, stejně tak

## OPONENTURA HLAVNÍCH SMĚRŮ REVIZE RVP ZV

vyčíslení finančních prostředků, které bude třeba zajistit (finanční, personální a časové kapacity).

### Zdroje:

- 1) NPI, 2022, Hlavní směry revize Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání – Verze předkládaná Expertním panelem Ministerstvu školství mládeže a tělovýchovy ke schválení
- 2) MŠMT, 2020, Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2030, ISBN 978-80-87601-46-4.
- 3) ČŠI, 2022, Podpora vzdělávání nadaných a mimořádně nadaných žáků v základních a středních školách – Tematická zpráva, ISBN 978-80-88087-98-4
- 4) Valášková Vincejová, 2020, Jak na formativní hodnocení. Metodická příručka. Národní pedagogický institut
- 5) Jones, 2021, The Impact of Self-Belief and Student Behaviours on the Achievement of Target Grades in Sixth-Form: A Case Study. EdD thesis The Open University, dostupné online:  
<http://oro.open.ac.uk/76110/1/Ruth%20Jones%20Thesis%2012%20April%202021.pdf>