

V Praze 27. května 2019

**Žádost o poskytnutí informace
podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
v platném znění**

Žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se testu Matematika letošního jarního termínu společné části maturitní zkoušky:

- a) úplný přehled výsledků úlohy 11, které žáci uvedli, jejich četností a bodů přidělovaných za tyto výsledky – mám na mysli údaje, s nimiž pracovala Nezávislá odborná komise MŠMT pro posouzení maturitního testu z matematiky, než dne 13. 5. 2019 její členové podepsali posudek testu;
- b) odpověď na otázku, zda v době od 13. 5. 2019 do dnešního dne Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání (CZVV) nějak zpřesnilo přehled četností z předchozího bodu;
- c) pokud CZVV přehled zpřesnilo, zpřesněný úplný přehled výsledků úlohy 11, které žáci uvedli, jejich četností a bodů přidělovaných za tyto výsledky.

Mám na mysli údaje za všech 15 700 maturantů, kteří podle údajů CZVV¹ test psali.

Ukázka struktury dat požadovaných v bodech a), resp. c)		
Výsledek uváděný žáky	Počet žáků, kteří příslušný výsledek uvedli	Počet přidělovaných bodů
248		
248°		
112		
112°		
68		
68°		
atd.		

Je tedy možné, že některé řádky z informace c) jsou reprezentovány jediným řádkem v informaci a). V jeho prostředním sloupci je potom součet hodnot uvedených v prostředním sloupci těch řádků, které reprezentuje.

Pokud pro výši přidělovaných bodů hrálo roli (ne)uvedení jednotky (tedy například odpověď „248“ byla oceňována jinak než odpověď „248°“), žádám, aby přehledy četností a přidělovaných bodů rozlišovaly hodnoty bez jednotky od hodnot s jednotkou.

Uvítám, když mi požadované informace budou zaslány e-mailem, informace a), resp. c) nejlépe ve strojově čitelné podobě.

¹ [CZVV: Maturitní zkouška 2013–2019 – jarní zkušební období, signální výsledky didaktických testů](#), str. 4

Odůvodnění žádosti

Pan doc. RNDr. Eduard Fuchs, CSc., zveřejnil dne 15. 5. 2019 jako člen Nezávislé odborné komise MŠMT pro posouzení maturitního testu z matematiky svůj osobní názor², že „ze zadání úlohy je zcela zřejmé, že žáci hledají velikost jiného úhlu a nemohli být zadáním úlohy uvedeni v omyl“.

Údaje, které požaduji v bodech a), příp. c), mají pro posouzení důvodnosti a správnosti jeho názoru zásadní význam. Požádal jsem již 16. 5. 2019 pana RNDr. Josefa Kubáta, člena validační komise CZVV, který vyjádřil obdobný osobní názor³ jako pan doc. Fuchs, aby takové údaje zveřejnil (tuto žádost obsahuje můj komentář pod jeho vyjádřením). Bohužel tak dosud neučinil.

O úloze 11 a o tom, jak žáci mohli odpovídat, se živě diskutovalo na portálech www.eduin.cz, www.pedagogicke.info a www.ceskaskola.cz – ovšem bez relevantních dat. Odpovědná místa již dvanáct dní mlčí. Jsem tedy přesvědčen, že existuje silný veřejný zájem na zpřístupnění informací, které požaduji, a to rovněž kvůli prestiži společné části maturitní zkoušky a odborné pověsti Centra pro zjišťování výsledků vzdělávání jako autora testu a zpracovatele odpovědí žáků.

Vzhledem k tomu, že jde o plně anonymizovaná data, je podle čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod⁴ vyloučeno, aby bylo poskytnutí požadovaných informací omezeno zákonem, případně podzákonným právním předpisem.

[osobní a kontaktní údaje žadatele podle § 14 odst. 2 zák. č. 106/1999 Sb.]

S pozdravem
Oldřich Botlík

2 [Eduard Fuchs: Reakce na rozbor maturitní úlohy od Oldřicha Botlíka](#)

3 [Josef Kubát: Úloha je dobře zadána a má jedno řešení](#)

4 Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.